

## Анализ судебных актов Арбитражного суда Хабаровского края, отмененных в четвертом квартале 2017 года судами апелляционной и кассационной инстанций в результате нарушения или неправильного применения норм процессуального права

В соответствии с планом работы Арбитражного суда Хабаровского края проанализированы судебные акты, отменённые в четвёртом квартале 2017 года судами апелляционной и кассационной инстанций по процессуальным основаниям.

В четвертом квартале 2017 года Шестым арбитражным апелляционным судом (далее – 6 ААС) отменено (изменено) **90** судебных актов Арбитражного суда Хабаровского края, что составляет **1,1%** от числа рассмотренных дел, из них в связи с нарушением или неправильным применением норм процессуального права отменено **23** судебных акта или **26%** от числа отмененных (измененных).

Арбитражным судом Дальневосточного округа (далее – АС ДВО) в отчетном периоде отменено (изменено) **40** судебных актов, что составляет **0,5%** от числа рассмотренных дел, из них в связи с нарушением или неправильным применением норм процессуального права отменено **8** судебных актов или **20%** от числа отмененных (измененных).

Таким образом, всего по процессуальным основаниям в четвертом квартале 2017 года отменено **31** судебных акта или **24%** от общего количества отмененных (измененных) судебных актов.

Целью настоящего анализа является выявление причин допущенных судом процессуальных нарушений для принятия мер по предотвращению аналогичных ошибок.

Количество судебных актов, отменённых по процессуальным основаниям:

основания  количество	рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещённых надлежащим образом о времени и месте судебного заседания (пункт 2 части 4 статьи 288 АПК РФ)	принятие судом решения о правах и обязанностях лиц, не привлечённых к участию в деле (пункт 4 части 4 статьи 288 АПК РФ)	нарушение (неправильное применение) главы 4 АПК РФ «Компетенция арбитражных судов»	нарушение (неправильное применение) главы 8 АПК РФ «Обеспечительные меры арбитражного суда»	нарушение (неправильное применение) главы 9 АПК РФ «Судебные расходы»	нарушение (неправильное применение) главы 16 АПК РФ «Приостановление производства по делу»	иные
<b>Всего: 31</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>2</b>	<b>13</b>

**29% (9 судебных акта)** от общего числа судебных актов, отмененных судами апелляционной и кассационной инстанций в связи с нарушением или неправильным применением норм процессуального права, составляют судебные акты, отмененные по безусловным основаниям, а именно на

основании пунктов 2, 4 части 4 статьи 270 (288) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Ввиду рассмотрения дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, отменено 4 судебных акта (что составило 13% от общего числа отмененных по процессуальным основаниям).

Основными причинами отмены судебных актов по пункту 2 части 4 статьи 270 (288) АПК РФ явились следующие обстоятельства.

**Дело рассмотрено в отсутствие лица, участвующего в деле, не извещенного надлежащим образом о времени и месте судебного заседания.**

Индивидуальный предприниматель обратился в суд с иском о взыскании ущерба с федеральной службы (далее – ФС).<sup>1</sup>

Решением суда исковые требования удовлетворены и в пользу предпринимателя взысканы убытки и судебные издержки.

БААС решение отменил, дело рассмотрел по правилам первой инстанции (в удовлетворении исковых требований отказал) в силу следующего.

В силу части 1 статьи 121 АПК РФ лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса извещаются арбитражным судом о времени и месте судебного заседания или проведения отдельного процессуального действия путем направления копии судебного акта не позднее чем за пятнадцать дней до начала судебного заседания или проведения процессуального действия, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Согласно части 1 статьи 123 АПК РФ лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса считаются извещенными надлежащим образом, если к началу судебного заседания, проведения отдельного процессуального действия арбитражный суд располагает сведениями о получении адресатом направленной ему копии судебного акта.

Из материалов дела усматривается, что определением от 24.03.2017 дело назначено к слушанию в предварительном судебном заседании на 11.04.2017, а в судебном заседании - на 27.04.2017.

Предварительное разбирательство и судебное заседание состоялись без участия ответчика. При этом доказательств надлежащего извещения по юридическому адресу в материалах дела не имеется.

Публичное акционерное общество (далее – ПАО, истец) обратилось в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью (далее – ООО, ответчик) о взыскании неустойки.<sup>2</sup>

Решением иск удовлетворен в заявленном размере.

---

<sup>1</sup> Дело № А73-1069/2017

<sup>2</sup> Дело № А73-11119/2017

БААС решение отменил, рассмотрел дело по правилам первой инстанции, в силу следующего.

В материалах настоящего дела не имеется доказательств направления и получения первого определения ответчиком по юридическому либо по почтовому адресу, указанному в исковом заявлении, следовательно, отсутствует надлежащее извещение ответчика, спор рассмотрен в его отсутствие.

При указанных обстоятельствах, с учетом положений статьи 123 АПК РФ, апелляционный суд пришел к выводу о ненадлежащем уведомлении ответчика о месте и времени судебного разбирательства.

### **Не соблюдение почтовым отделением Правил оказания услуг почтовой связи.**

ООО обратилось в суд с исковым заявлением к ООО1 о взыскании задолженности.<sup>3</sup>

Решением суда исковые требования удовлетворены.

БААС решение отменил, дело рассмотрел по правилам первой инстанции (в удовлетворении исковых требований отказал) в силу следующего.

Согласно имеющемуся в деле почтовому конверту копия определения о принятии заявления к производству направлялось ООО1 по адресу, указанному в ЕГЮРЛ (почтовый конверт с названным определением вернулся в суд в связи с истечением срока хранения). Отметка о доставке первичного извещения отсутствует.

При этом на почтовом отправлении имеется отметка о вторичном извещении 25.02.2017, однако подписи сотрудника органа почтовой связи не имеется, чем нарушен пункт 20.17 порядка приема и вручения внутренних регистрируемых почтовых отправлений, утвержденных Приказом Федерального государственного унитарного предприятия «Почта России» от 17 мая 2012 № 114-п.

Вместе с тем, согласно отчету с официального сайта Почты России, об отслеживании заказного отправления с почтовым идентификатором указанный конверт поступил в место вручения 22.02.2017, попытка вручения предпринималась 02.03.2017 и в этот же день конверт возвращен отправителю в связи с истечением срока хранения.

Информации о попытке вручения почтового отправления 25.02.2017 (что отражено на конверте), в отчете об отслеживании отправления не имеется.

Таким образом, отметка об извещении ответчика, содержащаяся на почтовом конверте, противоречит данным, отраженным на сайте «Почта России» в разделе «Отслеживание почтовых отправлений».

ООО обратилось в суд с иском о взыскании с потребительского кооператива (далее - ПК) задолженности.<sup>4</sup>

---

<sup>3</sup> Дело № А73-1699/2017

<sup>4</sup> Дело № А73-4202/2017

Решением иски удовлетворены в полном объеме.

БААС решение отменил, дело рассмотрел по правилам первой инстанции в силу следующего.

В результате изменения юридического адреса ПК, с целью исключения фактов неполучения корреспонденции, известил почтовое отделение, однако судебная корреспонденция по настоящему делу, направленная судом по прежнему юридическому адресу ответчика не переадресовывалась.

Кроме того, в материалах дела имеется телефон организации и адрес электронной почты, однако судом попытка извещения ответчика по данным средствам связи не осуществлена.

При указанных обстоятельствах ответчик, не извещенный надлежащим образом, не имел сведений о принятии судом искового заявления к производству, в связи с чем не мог представить суду свои возражения относительно данного заявления.

В связи с принятием решения о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле, в четвертом квартале 2017 года судом апелляционной инстанции отменено 5 судебных актов (16% от числа отмененных (измененных) по процессуальным основаниям).

ООО обратилось в суд с иском к ООО1 о взыскании задолженности.<sup>5</sup>

Решением суда иск удовлетворен.

БААС решение отменил, рассмотрел дело по правилам первой инстанции, привлек ООО2 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, по следующим основаниям.

В силу статьи 42 АПК РФ лица, не участвовавшие в деле, о правах и обязанностях которых арбитражный суд принял судебный акт, вправе обжаловать этот судебный акт, а также оспорить его в порядке надзора по правилам, установленным настоящим Кодексом. Такие лица пользуются правами и несут обязанности лиц, участвующих в деле.

Как видно из материалов дела, между ООО2 (поставщик) и ООО1 (дилер) заключен договор уступки прав требования.

При изложенном в решении имеются выводы суда о правах и обязанностях ООО2, не привлеченного к участию в деле.

Решением суда (в порядке упрощенного производства) удовлетворены требования ОАО к МУП, Администрации о взыскании задолженности.<sup>6</sup>

Поскольку решение суда принято в отношении Департамента, который при этом к участию в деле не привлечен, БААС решение отменил, рассмотрел дело по правилам первой инстанции.

---

<sup>5</sup> Дело № А73-18028/2016

<sup>6</sup> Дело № А73-2513/2017

Решением искивые требования удовлетворены в полном объеме; договор залога, заключенный между АО и ООО, дополнительное соглашение к нему признаны недействительными; обременение в виде ипотеки на земельный участок и ипотеки на здание признано отсутствующим.<sup>7</sup>

6ААС решение отменил, рассмотрел дело по правилам первой инстанции, поскольку судом первой инстанции к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, на основании статьи 51 АПК РФ не привлечена служба государственной регистрации.

Решением суда, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда, в удовлетворении требований о признании незаконным распоряжения уполномоченного органа о передаче имущества в собственность муниципального образования отказано.<sup>8</sup>

АС ДВО решение отменил, дело направил на новое рассмотрение, в силу следующего.

Из постановления АС ДВО следует, что положения частей 1 и 2 ст. 50 ФЗ от 06 октября 2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее – ФЗ № 131-ФЗ), на которые сослались суды обеих инстанций, утратили силу на дату принятия оспариваемого ненормативного акта в связи с принятием ФЗ от 27 мая 2014 № 136-ФЗ «О внесении изменений в статью 26.3 Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» (далее – ФЗ № 136-ФЗ) и Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».

Следовательно, выводы о соответствии распоряжения администрации закону со ссылкой на данные нормы ФЗ № 131-ФЗ, несостоятельны. При этом судами нижестоящих инстанций оставлены без внимания иные взаимосвязанные положения ФЗ № 122-ФЗ, ФЗ № 131-ФЗ и Постановления Верховного Совета РФ от 27 декабря 1991 № 3020-1 «О разграничении государственной собственности в Российской Федерации на федеральную собственность, государственную собственность республик в составе Российской Федерации, краев, областей, автономной области, автономных округов, городов Москвы и Санкт-Петербурга и муниципальную собственность».

Вместе с этим, судами обеих инстанций не принята во внимание специфика объектов, обозначенных в распоряжении для передачи в муниципальную собственность.

Так нижестоящими судебными инстанциями достоверно не установлено назначение (статус) дома, в котором расположено спорное жилое помещение, а также формально, без выяснения фактических обстоятельств, сделан вывод о безусловной принадлежности земельного участка Российской Федерации.

---

<sup>7</sup> Дело № А73-12776/2016

<sup>8</sup> Дело №А73-5403/2017

Согласно части 5 статьи 16 Федерального Закона о введении в действие ЖК РФ и пункта 66 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 29 апреля 2010 №10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», если земельный участок под многоквартирным домом был сформирован и в отношении него проведён государственный кадастровый учёт, право общей долевой собственности на него у собственников помещений в многоквартирном доме возникает в силу закона с момента проведения государственного кадастрового учёта и каких-либо актов органов власти о возникновении права общей долевой собственности у собственников помещений в многоквартирном доме не требуется.

АС ДВО указано, что в обоснование законности распоряжения обстоятельству, что земельный участок, занятый многоквартирным домом, положены нормы, утратившие силу, а также не дана оценка тому относится к общему имуществу и принадлежит собственникам помещений дома на праве общей долевой собственности.

Судами нарушены положения статьи 42 АПК РФ в связи с принятием судебных актов, непосредственно затрагивающих права собственников помещений многоквартирного дома.

Администрация обратилась в суд с иском к ООО об освобождении земельного участка; сносе незаконно возведенных на земельном участке двухэтажного здания и высоковольтной линии.<sup>9</sup>

Решением, оставленным без изменения постановлением арбитражного апелляционного суда, в удовлетворении иска отказано.

Постановлением АС ДВО, постановление апелляционного суда отменено, дело направлено на новое рассмотрение в апелляционную инстанцию.

БААС производство по делу отменил, рассмотрел по правилам первой инстанции, в силу следующего.

На основании договора в безвозмездное пользование сроком на пять лет гражданину предоставлен земельный участок. Между ООО и гражданином заключен договор купли-продажи спорного сооружения. Объект передан гражданину по акту приема-передачи.

При рассмотрении спора, установлено принятие судебного акта о правах и обязанность лица, не привлеченного к участию в деле.

На нарушение (неправильное применение) судом первой инстанции требований главы 4 АПК РФ судом апелляционной инстанции указано при отмене 2 судебных актов (7% от числа судебных актов, отмененных по процессуальным основаниям).

---

<sup>9</sup> Дело № А73-10523/2016

ООО обратилось в суд с исковым заявлением к индивидуальному предпринимателю (далее - ИП) о взыскании задолженности за самовольное пользование системой водоотведения.<sup>10</sup>

Решением суда с ООО в пользу предпринимателя взыскана задолженность по договору поставки.

Постановлением 6 ААС решение суда отменено, производство по делу прекращено, в силу следующего.

Из смысла статей 27-28, 33 АПК РФ следует, что гражданин может быть лицом, участвующим в арбитражном процессе в качестве ответчика в том случае, если на момент обращения в арбитражный суд он имеет государственную регистрацию в качестве индивидуального предпринимателя либо если участие гражданина без статуса индивидуального предпринимателя в арбитражном процессе предусмотрено процессуальным законодательством или иными федеральными законами.

На момент подачи иска в арбитражный суд, ответчик не являлся предпринимателем, зарегистрированным в установленном порядке, не осуществлял предпринимательскую и иную экономическую деятельность (снят с учета 01.07.2016 на основании сведений о прекращении предпринимательской деятельности, иск подан 28.03.2017).

Норм, устанавливающих специальную подведомственность данной категории споров арбитражным судам, в АПК РФ не содержится.

Поскольку гражданин не является предпринимателем, зарегистрированным в установленном законом порядке, и не осуществляет предпринимательскую деятельность, учитывая, что настоящий иск не соответствует категориям споров, относящимся к специальной подведомственности арбитражных судов и непосредственно затрагивает права и законные интересы физического лица, привлеченного к участию в деле в качестве ответчика, арбитражный суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что иск заявлен истцом и рассмотрен судом первой инстанции с нарушением правил подведомственности.

Кроме того, исходя из смысла статьи 47 АПК РФ, арбитражный суд не вправе по своей инициативе привлекать к участию в деле второго ответчика или производить замену ненадлежащего ответчика, поскольку для данных процессуальных действий необходимо согласие истца или наличие ходатайства о совершении вышеуказанных процессуальных действий.

Вместе с тем, из материалов дела не усматривается, чтобы истцом заявлялось ходатайство о замене ответчика или о привлечении к участию в деле второго ответчика, в связи с чем суд рассмотрел спор в порядке части 5 статьи 47 АПК РФ.

ООО обратилось в суд с исковым заявлением к ООО1 о взыскании задолженности.<sup>11</sup>

Решением суда иск удовлетворен.

---

<sup>10</sup> Дело № А73-3791/2017

<sup>11</sup> Дело № А73-1839/2017

БААС решение отменил, производство по делу прекратил, в силу следующего.

Согласно правовому подходу, сформулированному в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 08 ноября 2005 №367-О, основанием для возникновения гражданско-правового обязательства граждан или юридических лиц по хранению вещественных доказательств является исполнение публично-правовой обязанности, возлагаемой на них в силу закона решением дознавателя, следователя, прокурора или суда.

При этом, разрешение вопроса о том, кому и в каких размерах должны быть возмещены расходы, понесенные в связи с хранением вещественных доказательств, а также какие законодательные нормы подлежат при этом применению, относится к ведению судов общей юрисдикции, на которые в этом случае возлагается обеспечение гарантированного статьей 46 Конституции Российской Федерации права каждого на судебную защиту.

Указанию Конституционного Суда Российской Федерации о подведомственности подобного рода споров судам общей юрисдикции корреспондируют нормы пункта 1 части 1 статьи 22 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которым такие суды рассматривают и разрешают иски с участием граждан, организаций, органов государственной власти, органов местного самоуправления о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов, по спорам, возникающим из гражданских, семейных, трудовых, жилищных, земельных, экологических и иных правоотношений.

Аналогичный правовой подход изложен в постановлении Федерального Арбитражного суда Дальневосточного округа от 18.05.2016 № Ф03-1870/2016.

Как следует из материалов дела, на неподведомственность споров, возникающих из уголовно-процессуальных отношений, арбитражным судам, в силу норм статей 27, 28, 29 АПК РФ, указано в ходатайстве представителя ответчика в ходе рассмотрения спора по существу, которое судом первой инстанции неправомерно отклонено.

В четвертом квартале 2017 года в результате неправильного применения главы 8 АПК РФ судом апелляционной инстанции отменено 2 определения (7% от числа отменённых по процессуальным основаниям).

ООО обратилось в суд с иском к ООО1 о взыскании задолженности и процентов за пользование чужими денежными средствами.<sup>12</sup>

Судом приняты обеспечительные меры в виде наложения ареста на денежные средства, находящиеся на расчетных счетах ответчика, а также на денежные средства, которые будут поступать на указанные расчетные счета в будущем, в пределах суммы заявленных исковых требований.

Определением обеспечительные меры, отменены в части.

---

<sup>12</sup> Дело № А73-7149/2016

Ответчик обратился в суд с заявлением об отмене обеспечения иска, в обоснование указал добровольное исполнение требований истца, в обеспечение которых был наложен арест на его денежные средства.

Определением суд отменил обеспечительные меры в части наложения ареста на денежные средства, находящиеся на расчетном счете ответчика, а также на денежные средства, которые будут поступать на указанный расчетный счет в будущем в сумме, превышающей указанный предел.

6 ААС определение отменил в части, в силу следующего.

В рассматриваемом случае определением приняты обеспечительные меры в виде наложения ареста на денежные средства ответчика в пределах суммы исковых требований.

Согласно представленным ответчиком в материалы дела платежным поручениям исковые требования истца удовлетворены полностью.

При таких обстоятельствах обеспечительные меры, принятые в целях обеспечения исполнения исковых требований в первоначально заявленной сумме, в силу вышеназванных правовых норм и разъяснений подлежали отмене, поскольку существовавшие на момент их принятия основания отпали.

Рассматриваемые по существу исковые требования истца в указанном размере составляют предмет иска в результате реализации истцом своего права на увеличение размера исковых требований на основании части 1 статьи 49 АПК РФ.

Вопрос об обеспечении данных исковых требований мог быть рассмотрен судом при условии заявления истцом соответствующего ходатайства с указанием документально подтверждаемых конкретных обстоятельств, свидетельствующих о совершении ответчиком каких-либо действий, направленных на то, чтобы исполнение судебного акта стало затруднительным либо невозможным.

Рассмотрение этого вопроса в рамках заявления ответчика об отмене ранее принятых обеспечительных мер влечет неправильное распределение между сторонами обязанностей по доказыванию, нарушая тем самым баланс интересов сторон.

Рассмотрев вопрос об обеспечении исковых требований истца в указанном размере в рамках заявления ответчика об отмене ранее принятых обеспечительных мер, суд первой инстанции, по сути, освободил истца от исполнения обязанности оплатить государственную пошлину за рассмотрение заявления об обеспечении иска, не проверил и не установил конкретных обстоятельств, свидетельствующих о совершении ответчиком каких-либо действий, направленных на то, чтобы исполнение судебного акта по сумме указанных требований станет затруднительным либо невозможным.

Вместе с тем добровольное удовлетворение ответчиком требований истца в первоначально заявленной сумме само по себе может свидетельствовать об отсутствии таких оснований.

При рассмотрении вопроса о принятии обеспечительных мер суд должен исходить из того, что защита интересов одной стороны не может

осуществляться за счет необоснованного ущемления прав и интересов другой стороны.

Учитывая совокупность изложенного, обжалуемый судебный акт 6ААС отменил, ходатайство ответчика об отмене обеспечительных мер, удовлетворил, данные обеспечительные меры отменены полностью.

ООО обратилось в суд с иском к Администрации, Комитету о признании незаконным отказа Администрации в реализации преимущественного права выкупа арендуемых объектов недвижимости; - об обязанности Комитета подать документы на регистрацию перехода права собственности.<sup>13</sup>

ООО обратилось в суд с заявлением о принятии по делу обеспечительных мер в виде приостановления исполнения договора аренды, заключенного между Комитетом и ООО в части осуществления арендных платежей до разрешения вопроса по существу заявленных требований.

Определением суда в удовлетворении заявления отказано.

6ААС определение отменено, заявление удовлетворено, в силу следующего.

В пункте 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12 октября 2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» даны разъяснения о том, что арбитражный суд принимает меры, предусмотренные главой 8 АПК РФ, для обеспечения прав и интересов заявителя имущественного или неимущественного характера в целях предупреждения причинения материального либо нематериального вреда в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю обеспечительные меры могут быть направлены на сохранение существующего состояния отношений (status quo) между сторонами.

Требования ООО к Администрации и Комитету основаны на положениях Федерального закона от 22 июля 2008 № 159-ФЗ «Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Как следует из разъяснений, изложенных в абзаце третьем пункта 6 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2011 № 73 «Об отдельных вопросах практики применения правил Гражданского кодекса Российской Федерации о договорах аренды», в тех случаях, когда выкуп имущества осуществлялся в порядке, предусмотренном Законом № 159-ФЗ, судам следует учитывать, что по смыслу статей 3 и 5 данного Закона в силу особого характера права субъекта малого и среднего предпринимательства на выкуп арендуемого недвижимого имущества не допускается включения в договор продажи недвижимости (или иное

---

<sup>13</sup> Дело № 14028/2017

соглашение) условий о сохранении обязательств по внесению покупателем (арендатором) арендной платы после его заключения.

Таким образом, заключение договора купли-продажи арендуемого имущества явилось бы основанием для прекращения договора аренды и, как следствие, обязательств общества по внесению арендных платежей.

В такой ситуации обеспечительная мера в виде приостановления исполнения договора аренды в части оплаты направлена на обеспечение баланса интересов сторон сделки до вступления в законную силу судебного акта по существу спора, а также на сохранение существующего состояния отношений между сторонами сделки купли-продажи.

Данные обеспечительные меры непосредственно связаны с предметом спора, принимая во внимание, что взаимоотношения сторон до заключения договора купли-продажи регулировались договором аренды, соразмерны заявленному требованию, необходимы и достаточны для предотвращения истцу ущерба. Более того, их применение в случае удовлетворения требований приведет к исключению новых споров, касающихся возврата денежных средств из бюджета, их зачета в счет выкупной цены либо возмещения убытков.

В четвертом квартале 2017 года в результате неправильного применения главы 9 АПК РФ судом апелляционной инстанции отменено (изменено) 3 определения (10% от числа отменённых по процессуальным основаниям).

ООО обратилось в суд с иском к Муниципальному унитарному предприятию (далее – МУП), Администрации о восстановлении положения по Программе ЕМТС, обязав ответчиков исполнять в отношении истца приказы с и его приложения, за услуги по размещению ВОК на опорах наружного освещения, исключив из правоотношений по Программе ЕМТС тарифы на эксплуатацию опор наружного освещения.<sup>14</sup>

Решением в удовлетворении иска отказано.

Определением суд первой инстанции по правилам, установленным статьей 179 АПК РФ, внес абзац 7 на 4 странице мотивировочной части решения, тем самым указав на то, что расходы по оплате госпошлины относятся на истца.

6 ААС определение отменил в силу следующего.

Учитывая, что на момент принятия решения конфликтная ситуация урегулирована, нарушение прав истца устранено ответчиком, что стороны подтвердили, суд первой инстанции правомерно отказал в удовлетворении иска.

Вместе с тем, как видно из материалов дела (постановления), спорные тарифы были установлены именно Администрацией, а не МУП, и с исковым заявлением в арбитражный суд истец вынужден обратиться по вине Администрации (что усматривается из переписки).

При таких обстоятельствах на основании статей 110, 111 АПК РФ судебные расходы в виде уплаченной истцом государственной пошлины по

---

<sup>14</sup> Дело № А73-8020/2017

иску подлежат отнесению на Администрацию, поскольку фактически исковые требования были удовлетворены ответчиком только после обращения ООО в арбитражный суд.

Гражданин обратился в суд с исковым заявлением к ООО о взыскании долга, возникшего в результате невыплаты распределенной части прибыли.<sup>15</sup>

Третьим лицом, не заявляющим самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен гражданин1.

Гражданин1 обратился в суд с исковым заявлением к ООО о признании недействительными решений общего собрания участников общества.

Определением суда дела объединены в одно производство.

Решением в удовлетворении иска гражданина к ООО о взыскании долга отказано. В удовлетворении иска гражданина1 к ООО о признании недействительным решения общего собрания участников отказано.

Гражданин1 обратился в суд с заявлением о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя, расходов на оплату стоимости проведенной по делу экспертизы, понесенных им как третьим лицом.

Определением заявление удовлетворено, заявленные судебные расходы полностью взысканы с гражданина.

БААС определение изменил, в силу следующего.

Отнесение судебных расходов в полном объеме на гражданина противоречит основному принципу распределения судебных расходов - возмещения проигравшей дело стороной.

Распределение судебных расходов не поставлено в зависимость от конкретных обстоятельств дела, критерием присуждения судебных расходов является вывод арбитражного суда о наличии либо об отсутствии оснований для удовлетворения иска или исков.

В свою очередь вывод суда о наличии либо об отсутствии оснований для удовлетворения иска или исков непосредственно связан с результатом рассмотрения дела, указанным в резолютивной части его решения.

Судебная бухгалтерская экспертиза на предмет определения достоверности бухгалтерской отчетности и установления возможности распределения прибыли ООО назначалась судом определением суда по объединенному делу.

По результатам рассмотрения данного объединенного дела судом отказано как в удовлетворении иска гражданина, так и иска гражданина1. Следовательно, в силу части 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы на экспертизу подлежали отнесению на проигравших спор истцов в равных долях.

ООО обратилось с иском в суд к ФКУ о взыскании основного долга за выполненные работы в рамках государственного контракта.<sup>16</sup>

---

<sup>15</sup> Дело № А73-14769/20116

<sup>16</sup> Дело № А73-9079/2016

Решением суда, дополнительным решением, оставленными без изменения апелляционным судом, с ответчика в пользу истца взысканы долг и судебные издержки, в остальной части в удовлетворении иска отказано.

АС ДВО судебные акты отменил, дело направил на новое рассмотрение в силу следующего.

Согласно разъяснениям пункта 13 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации ВАС РФ от 04 апреля 2014 № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе», заключение эксперта по результатам проведения судебной экспертизы, назначенной при рассмотрении иного судебного дела, а равно заключение эксперта, полученное по результатам проведения внесудебной экспертизы, не могут признаваться экспертными заключениями по рассматриваемому делу. Такое заключение может быть признано судом иным документом, допускаемым в качестве доказательства в соответствии со статьей 89 АПК РФ.

На основании пункта 2 части 4 статьи 170 АПК РФ в мотивировочной части решения должны быть указаны доказательства, на которых основаны выводы суда об обстоятельствах дела и доводы в пользу принятого решения; мотивы, по которым суд отверг те или иные доказательства, принял или отклонил приведенные в обоснование своих требований и возражений доводы лиц, участвующих в деле.

Таким образом, представленное в дело ООО заключение специалиста в обоснование доводов о недопустимости экспертного заключения, является документом, допускаемым в качестве доказательства, которое не имеет для арбитражного суда заранее установленной силы и подлежало оценке наряду с другими доказательствами.

Как следует из судебных актов, суды данное доказательство, представленное истцом в опровержение выводов экспертного заключения, вопреки требованиям процессуального закона не подвергли оценке, не указали доводов, по которым они его отклонили, что свидетельствует нарушения требований процессуального законодательства при оценке доказательств при рассмотрении спора.

Кроме того, при распределении судебных издержек, связанных с оплатой стоимости проведенной экспертизы на основании определения суда, суды исходили из принципа пропорционального распределения расходов, установленного статьей 110 АПК РФ, с учетом перечисления на депозит денежных средств истцом.

Между тем данные выводы судов сделаны без учета разъяснений Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04 апреля 2014 № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе».

Статьей 109 АПК РФ предусмотрено, что денежные суммы, причитающиеся экспертам, выплачиваются по выполнении ими своих обязанностей с депозитного счета арбитражного суда.

Неоплаченные или не полностью оплаченные расходы по проведению экспертизы подлежат взысканию в пользу эксперта или государственного судебно-экспертного учреждения с лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований (часть 6 статьи 110 АПК РФ).

Так, согласно пункту 22 постановления Пленума ВАС РФ от 04 апреля 2014 № 23 до назначения экспертизы по ходатайству или с согласия лиц, участвующих в деле, суд определяет по согласованию с этими лицами и экспертом размер вознаграждения, подлежащего выплате за экспертизу, и устанавливает срок, в течение которого соответствующие денежные суммы должны быть внесены на депозитный счет суда лицами, заявившими ходатайство о проведении экспертизы или давшими согласие на ее проведение (часть 1 статьи 108 АПК РФ).

Проведение экспертом дополнительных работ, увеличение количества экспертных часов, затраченных экспертом на производство экспертизы, по общему правилу, если это не связано с независимыми от эксперта обстоятельствами, например, постановкой перед экспертом дополнительных вопросов, предоставлением ему дополнительных материалов, не являются основаниями для изменения размера вознаграждения, установленного по согласованию с участвующими в деле лицами и экспертом (экспертным учреждением, организацией) в определении о назначении экспертизы (пункт 23 постановления Пленума ВАС РФ от 04.04.2014 № 23).

В исключительных случаях, когда по объективным причинам эксперт не может заранее рассчитать затраты на проведение экспертизы (например, ввиду характера и объема исследуемых объектов), по согласованию с участвующими в деле лицами, по ходатайству или с согласия которых назначается экспертиза, и экспертом (экспертным учреждением, организацией) суд при назначении экспертизы может определить предварительный размер вознаграждения эксперта. При этом эксперт информирует суд, а также лиц, участвующих в деле, о пределах возможного увеличения размера вознаграждения ввиду невозможности заранее рассчитать все затраты на производство экспертизы, а также об обстоятельствах, влияющих на увеличение стоимости исследований (пункт 24 постановления Пленума ВАС РФ от 04.04.2014 № 23).

Выплата эксперту (экспертному учреждению, организации) вознаграждения в размере, превышающем установленный в определении о назначении экспертизы предварительный размер вознаграждения, может быть произведена только при наступлении указанных обстоятельств и с учетом абзаца второго части 2 статьи 107 АПК РФ. В определении о назначении экспертизы должна содержаться информация о предварительном размере вознаграждения эксперту и сроке внесения соответствующих денежных сумм на депозитный счет суда, а также о пределах увеличения размера предварительного вознаграждения и согласии на это участвующих в деле лиц и эксперта (экспертного учреждения, организации).

Как следует из материалов дела, в определении суда первой инстанции о назначении судебной экспертизы не отражена ее стоимость. Согласно письму

экспертного учреждения, которому поручено проведение экспертизы, ее стоимость составляла установленную сумму.

Экспертное заключение поступило в суд первой инстанции 14.12.2016. При этом письмо экспертного учреждения с общением об увеличении стоимости выполненной экспертизы в несколько раз, поступило в суд 23.12.2013.

Однако данные обстоятельства судом не исследовались, окончательный размер вознаграждения эксперта с учетом определенного судом для разрешения экспертом круга вопросов, письма экспертной организации в нарушение требований пункта 2 статьи 108 АПК РФ не устанавливался.

Оценка доводам истца о необоснованном взыскании с него стоимости экспертизы в размере, превышающем согласованный, судами не дана.

На нарушение (неправильное применение) судом первой инстанции требований главы 16 АПК РФ судом апелляционной инстанции указано при отмене 2 судебных акта (7% от числа судебных актов, отменённых по процессуальным основаниям).

Определением суда производство по заявлениям кредиторов о привлечении контролирующего должника лиц к субсидиарной ответственности приостановлено до окончания расчета с кредиторами.<sup>17</sup>

БААС определение отменил, указал на следующее

По смыслу абзаца шестого пункта 5 статьи 10 Закона о банкротстве приостановление производства по рассмотрению заявления о привлечении к субсидиарной ответственности по основанию, предусмотренному пунктом 4 данной статьи, до окончания расчетов с кредиторами либо до окончания рассмотрения требований кредиторов, заявленных до окончания расчетов с кредиторами, осуществляется судом при невозможности определения размера ответственности, но при установлении всех иных обстоятельств, имеющих значение для привлечения к такой ответственности.

Следовательно, приостановление по спору возможно лишь при установлении оснований для привлечения к субсидиарной ответственности.

Однако, как следует из материалов дела, какие-либо обстоятельства или факты судом установлены не были. Более того, из содержания заявления не следует, какие фактические обстоятельства положены заявителями в обоснование требования о привлечении руководителей должника к ответственности по пункту 4 статьи 10 Закона.

Поскольку не выполнено условие пункта 5 статьи 10 Закона о банкротстве о возможности приостановить рассмотрение заявления после установления всех иных имеющих значение фактов, у суда отсутствовали правовые предпосылки для приостановления производства по рассмотрению заявления о субсидиарной ответственности.

---

<sup>17</sup> Дело № А73-4992/2015

Финансовый управляющий должника обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительной сделки – договора купли-продажи транспортного и о применении последствий недействительной этой сделки.<sup>18</sup>

Определением суда производство по данному заявлению приостановлено судом до вступления в законную силу судебного акта по делу районного суда на основании пункта 1 части 1 статьи 143 АПК РФ.

Действительно, в производстве районного суда находилось дело по иску должника о признании вышеназванного договора купли-продажи спорного транспортного средства незаключенным, и об истребовании спорного транспортного средства из владения гражданина. Финансовый управляющий должника привлечен к участию в деле третьим лицом.

Настоящий обособленный спор в деле о банкротстве должника рассматривается по заявлению финансового управляющего должника о признании того же договора недействительной сделкой по статье 10 Гражданского кодекса Российской Федерации по основанию продажи спорного транспортного средства по заниженной цене с целью причинить вред кредиторам должника, и о применении последствий недействительной сделки в виде взыскания с гражданина – покупателя денежных средств в указанном размере.

При такой взаимной связи дел решение суда по рассматриваемому другому делу имеет преюдициальное значение по тем вопросам, которые входят в предмет доказывания по делу, рассматриваемому арбитражным судом.

Кроме этого, необходима объективная невозможность разрешения дела арбитражным судом до разрешения дела, рассматриваемого иным судом, а именно разрешение дела может привести к незаконности судебного решения, неправильным выводам суда или к вынесению противоречащих судебных актов.

В рассматриваемом случае совокупность названных обязательных условий для приостановления производства по обособленному спору на основании пункта 1 части 1 статьи 143 АПК РФ не усматривается, в частности объективная невозможность разрешения настоящего дела арбитражным судом до разрешения дела районным судом о признании спорного договора купли-продажи незаключенным.

На момент приостановления производства по настоящему обособленному спору указанное гражданское дело не рассмотрено, оценка договору на предмет наличия либо об отсутствия оснований признать его незаключенным судом не давалась, судебный акт по существу не принят.

При таких обстоятельствах арбитражный суд вправе дать самостоятельную оценку доводам должника о незаключенности спорного договора.

Действующее законодательство допускает защиту конкурсной массы как путем предъявления арбитражным управляющим иска о признании недействительной первой сделки об отчуждении имущества должника и применении последствий ее недействительности в виде взыскания стоимости

---

<sup>18</sup> Дело № А73-14560/2016

отчужденного имущества с первого приобретателя, так и путем предъявления иска об истребовании этого же имущества из незаконного владения конечного приобретателя.

По смыслу разъяснений, данных в абзаце четвёртом-пятом пункта 16 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2010 года № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», виндикационный иск не подлежит удовлетворению, если к моменту его рассмотрения стоимость вещи уже будет полностью возвращена должнику стороной первой сделки. В иных случаях допускается вынесение двух судебных актов о применении последствий недействительности сделки путем взыскания стоимости вещи с первого приобретателя и о виндикации той же вещи у конечного приобретателя. При наличии таких судебных актов, если один из них будет исполнен, исполнительное производство по второму оканчивается судебным приставом-исполнителем в порядке статьи 47 Федерального закона от 02 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

Таким образом, правовые механизмы, ограничивающие возможность должника восстановить владение вещью и одновременно получить денежные средства, составляющие ее стоимость, подлежат применению на стадии исполнения судебных актов (определение Верховного Суда Российской Федерации от 9 октября 2017 года № 308-ЭС15-6280).

Учитывая отсутствие совокупности обязательных условий, необходимых для приостановления производства по делу по пункту 1 части 1 статьи 143 АПК РФ, обжалуемое определение БААС отменено.

Кроме этого, в отчётном периоде арбитражными судами апелляционной и кассационной инстанций отменены следующие судебные акты (13):

1) В суд обратилось Федеральное государственное унитарное предприятие (далее – ФГУП) с исковым заявлением к ООО об обязанности передать исполнительную документацию, взыскании задолженности.<sup>19</sup>

Определением принято к рассмотрению совместно с первоначальным иском встречное исковое заявление ООО о взыскании задолженности.

Определением принято заявление ООО о признании ФГУП (несостоятельным (банкротом)), позже введено наблюдение.

Решением первоначальный иск удовлетворен частично, с ООО взысканы в пользу ФГУП, составляющих неустойку, основной долг. В удовлетворении остальной части первоначального иска отказано. Встречный иск удовлетворен, с ФГУП в пользу ООО взысканы: основной долг, проценты за пользование чужими денежными средствами, судебные издержки.

В результате зачета с ФГУП в пользу ООО взыскан основной долг.

Решение суда апелляционной инстанцией отменено в части, в силу следующего.

---

<sup>19</sup> Дело № А73-595/2017

В силу статьи 5 Закона о банкротстве требования кредиторов по текущим платежам не подлежат включению в реестр требований кредиторов. Удовлетворение требований кредиторов по текущим платежам в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, производится в порядке, установленном настоящим Федеральным законом.

Абзацем 7 пункта 1 статьи 63 Закона о банкротстве установлено, что с даты вынесения арбитражным судом определения о введении наблюдения не допускается прекращение денежных обязательств должника путем зачета встречного однородного требования, если при этом нарушается установленная пунктом 4 статьи 134 настоящего Федерального закона очередность удовлетворения требований кредиторов.

С учетом названной нормы запрет на осуществление зачета в процедуре банкротства, влекущий за собой нарушение очередности удовлетворения требований кредиторов, распространяется, в том числе и на зачет, который производится по решению суда в порядке абзаца 2 пункта 5 статьи 170 АПК РФ.

В силу пункта 14 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29 декабря 2001 № 65 «Обзор практики разрешения споров, связанных с прекращением обязательств зачетом встречных однородных требований» зачет встречного однородного требования не допускается с даты возбуждения в отношении одной из его сторон дела о банкротстве.

Особенностью правового регулирования зачета при несостоятельности (банкротстве) является направленность законодательства о банкротстве на охрану интересов третьих лиц, которая выражается в создании правовым регулированием условий, не позволяющих уменьшить конкурсную массу, и ограничивает возможное недобросовестное удовлетворение интересов отдельных кредиторов в преимущественном перед иными кредиторами порядке.

При таких обстоятельствах, решение суда в части проведения зачета отменено.

2) В суд обратилось Федеральное государственное унитарное предприятие (далее – ФГУП) с иском к ООО об обязанности передать исполнительную документацию, взыскании задолженности.<sup>20</sup>

Определением принято к рассмотрению совместно с первоначальным иском встречное исковое заявление ООО о взыскании задолженности.

Решением первоначальный иск удовлетворен частично, с ООО взысканы в пользу ФГУП, составляющих неустойку, основной долг. В удовлетворении остальной части первоначального иска отказано. Встречный иск удовлетворен, с ФГУП в пользу ООО взысканы: основной долг, проценты за пользование чужими денежными средствами, судебные издержки.

В результате зачета с ФГУП в пользу ООО взыскан основной долг.

---

<sup>20</sup> Дело № А73-595/2017

Определением от 28.08.2017 судом в порядке, установленном статьей 179 АПК РФ, из резолютивной части решения суда от 01.08.2017 и полного текста решения от 08.08.2017 исключены абзацы 10-13, касающиеся зачета удовлетворенных исковых требований по первоначальному и встречному искам.

6ААС определение отменил в силу следующего.

В соответствии с пунктом 3 статьи 179 АПК РФ арбитражный суд, принявший решение, по заявлению лица, участвующего в деле, судебного пристава - исполнителя, других исполняющих решение арбитражного суда органа, организации или по своей инициативе вправе исправить допущенные в решении описки, опечатки и арифметические ошибки без изменения его содержания.

Пунктом 4 названной статьи установлено, что по вопросам разъяснения решения, исправления описок, опечаток, арифметических ошибок арбитражный суд выносит определение в десятидневный срок со дня поступления заявления в суд, которое может быть обжаловано.

Как видно из материалов дела, определением от 28.08.2017 суд первой инстанции исключил абзацы 10-13 из резолютивной части решения от 01.08.2017 и мотивированного решения от 08.08.2017.

Тем самым суд первой инстанции изменил содержание резолютивной части решения, что механизмом, установленным статьей 179 АПК РФ не предусмотрено.

В мотивировочной части решения от 08.08.2017 судом указывалось на зачет встречных требований.

Под исправлением допущенных в решении описок, опечаток и арифметических ошибок по смыслу статьи 179 АПК РФ понимается изменение решения относительно случайно допущенных, очевидных, не требующих доказывания по правилам рассмотрения дела по существу и пересмотра дела дефектов текста судебного акта. Так, под опиской понимается неправильное написание в решении суда слова, цифры, имеющих какое-либо значение для лиц, участвующих в деле, или для органов, исполняющих решение. Опечаткой признается та же самая ошибка, но допущенная при изготовлении текста решения при помощи технических средств.

В мотивировочной части решения суд первой инстанции указал на зачет встречных требований. Исключение из резолютивной части судебного акта четырех абзацев текста о зачете исковых требований по сути не является опиской.

3) ООО обратилось в суд с иском к АО о взыскании неустойки.<sup>21</sup>

Решением от 09.02.2017 исковое требование удовлетворено в заявленном размере.

Истец обратился в суд с заявлением о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителей и с ходатайством о восстановлении пропущенного срока на обращение с таким заявлением.

---

<sup>21</sup> Дело № А73-17110/2016

Определением от 27.09.2017 года заявление судом удовлетворено в заявленном размере.

В силу части 2 статьи 112 АПК РФ заявление по вопросу о судебных расходах, понесенных в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде первой, апелляционной, кассационной инстанций, рассмотрением дела в порядке надзора, не разрешенному при рассмотрении дела в соответствующем суде, может быть подано в арбитражный суд, рассматривавший дело в качестве суда первой инстанции, в течение шести месяцев со дня вступления в законную силу последнего судебного акта, принятием которого закончилось рассмотрение дела по существу.

Принятое по настоящему делу решение вступило в законную силу 07.03.2017 года.

В соответствии с указанными нормами процессуального права днем окончания срока на обращение с заявлением о взыскании судебных расходов являлось 07.09.2017.

Заявление подано истцом 08.09.2017 года с ходатайство о восстановлении пропущенного срока.

Основания и порядок восстановления процессуальных сроков предусмотрены статьей 117 АПК РФ, согласно частям 2 и 4 которой арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными, о восстановлении пропущенного процессуального срока арбитражным судом указывается в соответствующем судебном акте.

В определении о принятии заявления истца к производству, как и в обжалуемом определении, судом первой инстанции не указано о восстановлении пропущенного процессуального срока, не приведены мотивы признания причин пропуска уважительными.

При рассмотрении ходатайства о восстановлении процессуального срока следует учитывать, что установленная законом возможность восстановления пропущенного процессуального срока только при наличии уважительных причин его пропуска обусловлена необходимостью восстановить право лица, участвующего в деле, на совершение того или иного процессуального действия, не нарушая при этом прав и законных интересов других лиц, участвующих в деле.

В ходатайстве о восстановлении пропущенного процессуального срока в качестве причин пропуска истцом указан факт направления почтового отправления с вложением копии принятого по делу судебного акта по юридическому адресу, а не по фактическому адресу места нахождения юридического лица, следствием чего явилась пересылка почтового отправления, которая заняла значительное время. Другим обстоятельством указано отсутствие в штате общества юриста.

Отсутствие в штате общества юриста уважительной причиной для восстановления процессуального срока не является (соответствующие разъяснения даны в постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда

Российской Федерации от 25 декабря 2013 года № 99 «О процессуальных сроках»).

Часть 2 статьи 124 АПК РФ обязывает лиц, участвующих в деле, сообщать арбитражному суду об изменении своего адреса во время производства по делу. При отсутствии такого сообщения копии судебных актов направляются по последнему известному арбитражному суду адресу и считаются доставленными, хотя бы адресат по этому адресу более не находится или не проживает.

Согласно материалам дела об указанном в ходатайстве фактическом адресе местонахождения, истец суд не уведомлял.

Определение суда 15.12.2016 года о принятии искового заявления и возбуждении производства по делу истцом получено согласно почтовому уведомлению 28.12.2016.

Текст принятого по делу решения от 09.02.2017 года размещен в Картотеке арбитражных дел на сайте <http://kad.arbitr.ru> 10.02.2017 года, следовательно, о принятом судом решении истец имел возможность узнать именно в этот день.

О сроках и порядке обжалования и вступления решения в законную силу указано в тексте судебного акта.

Совокупность изложенного свидетельствует об отсутствии оснований признать уважительными причины пропуска истцом срока на обращение с заявлением о возмещении судебных расходов.

4) Товарищество собственников жилья (далее – истец, ТСЖ) обратилось в суд к ООО с иском о взыскании неосновательного обогащения в размере. Ответчик в ходе рассмотрения дела предъявил встречный иск о взыскании с истца суммы долга.<sup>22</sup>

Решением суда первоначальный иск удовлетворен частично, встречный иск удовлетворен частично.

25.09.2017 года ТСЖ обратилось в суд с заявлением о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителей.

Определением от 26.09.2017 заявление судом возвращено на основании части 2 статьи 115 АПК РФ в связи с пропуском установленного частью 2 статьи 112 названного Кодекса шестимесячного срока на обращение с заявлением о возмещении судебных расходов.

Суд апелляционной инстанции отменил определение, направил дело на новое рассмотрение, поскольку в силу части 2 статьи 112 АПК РФ заявление по вопросу о судебных расходах, может быть подано в арбитражный суд, рассматривавший дело в качестве суда первой инстанции, в течение шести месяцев со дня вступления в законную силу последнего судебного акта, принятием которого закончилось рассмотрение дела, по существу.

В силу части 4 данной статьи Кодекса в случаях, если последний день процессуального срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается первый следующий за ним рабочий день.

---

<sup>22</sup> Дело № А73-16216/2015

Судом правильно установлено, что последним судебным актом, которым закончилось рассмотрение дела по существу, является постановление от 23.03.2017 года.

Однако судом не принято во внимание, что последний день шестимесячного срока на обращение с заявлением о взыскании судебных расходов приходился на 23.09.2017 года, которое являлось нерабочим днем.

Следовательно, в силу части 4 статьи 114 АПК РФ днем окончания шестимесячного срока на обращение с заявлением о взыскании судебных расходов следует считать первый следующий за ним рабочий день, а именно 25.09.2017 года.

ТСЖ обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с заявлением о взыскании судебных расходов 25.09.2017 года, то есть в пределах установленного законом срока.

Таким образом, предусмотренные частью 2 статьи 115 АПК РФ основания для возвращения заявления без рассмотрения отсутствовали.

5) ФГКУ обратилось в суд с исковым заявлением к ООО о взыскании задолженности.<sup>23</sup>

Определением суда ввиду неустранения истцом обстоятельств, послуживших основанием для оставления искового заявления без движения, и отклонения судом ходатайства об освобождении от уплаты государственной пошлины, исковое заявление возвращено на основании подпункта 4 части 1 статьи 129 АПК РФ.

Ходатайство об освобождении от уплаты государственной пошлины за подачу апелляционной жалобы отклонено, ввиду отсутствия законных оснований для уплаты государственной пошлины при подаче апелляционной жалобы на определение о возвращении искового заявления.

Суд апелляционной инстанции отменил определение в силу следующего.

В соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 05 апреля 2016 №157 ФГКУ является федеральным органом исполнительной власти, на который возлагается выполнение, в том числе задачи по охране имущества физических и юридических лиц по договорам.

Кроме того, из устава ФГКУ следует, что учреждение является составной частью федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере вневедомственной охраны, обеспечивающего охрану имущества и объектов физических и юридических лиц на договорной основе.

В силу подпункта 1.1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации от уплаты государственной пошлины освобождаются государственные органы, органы местного самоуправления, выступающие по делам, рассматриваемым Верховным Судом Российской Федерации, арбитражными судами, в качестве истцов или ответчиков.

---

<sup>23</sup> Дело № А73-15715/2017

Поскольку ФГКУ выступает в качестве государственного органа, его участие в арбитражном процессе обусловлено осуществлением указанных выше функций, следовательно, на него распространяется льгота, предусмотренная подпунктом 1.1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации.

б) Финансовый управляющий в рамках дела о банкротстве гражданина обратился в суд с заявлением об утверждении положения о порядке, сроках и об условиях продажи имущества должника.<sup>24</sup>

Определением суда по ходатайству кредитора должника назначена судебная комиссионная оценочная экспертиза. На рассмотрение экспертам поставлен вопрос об определении рыночной стоимости имущества должника – доли в размере 20% в уставном капитале общества. Производство по рассмотрению заявления финансового управляющего об утверждении положения о порядке, сроках и об условиях продажи имущества должника приостановлено до получения заключения экспертизы.

БААС определение отменил, в силу следующего.

В пункте 17 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 4 апреля 2014 года №23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе» разъяснено, что поскольку Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации не относит определение о назначении экспертизы к судебным актам, которые могут быть обжалованы, возражения по поводу назначения экспертизы могут быть заявлены при обжаловании судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу.

Из материалов настоящего дела следует, что на собрании кредиторов должника принято решение утвердить положение о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника, которое предусматривает установление начальной продажной цены имущества должника – доли должника в уставном капитале общества.

При этом за утверждение положения в такой редакции проголосовали кредиторы, размер требований которых превышает 91% от общего размера требований, включенных в реестр требований кредиторов должника.

Цена определена на основании отчета оценщика.

В силу статьи 12 Федерального закона от 29 июля 1998 года №135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» отчет независимого оценщика, составленный по основаниям и в порядке, которые предусмотрены названным Законом, признается документом, содержащим сведения доказательственного значения, а итоговая величина рыночной или иной стоимости объекта оценки, указанная в таком отчете, достоверной и рекомендуемой для целей совершения сделки с объектом оценки, если законодательством Российской Федерации не определено или в судебном порядке не установлено иное.

---

<sup>24</sup> Дело № А73-15523/2016

Существенными обстоятельствами, которые необходимо учитывать суду при рассмотрении в порядке статьи 82 АПК РФ ходатайства кредитора о назначении экспертизы в рамках данного обособленного спора, являются следующие обстоятельства.

Решение собрания кредиторов об утверждении положения о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника недействительным судом не признано.

Более того, указание в Положении о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника начальной продажной цены не свидетельствует о невозможности продажи имущества на торгах по более высокой цене, принимая во внимание специфику проведения торгов. Отчет независимого оценщика по определению рыночной стоимости имущества носит рекомендательный характер и является лишь необходимой предпосылкой к определению начальной продажной цены имущества, начальная цена продажи является стартовой ценой на торгах и только по итогам торгов формируется реальная рыночная стоимость имущества.

При изложенных обстоятельствах назначение судебной оценочной экспертизы не отвечает целям применяемой процедуры банкротства, нарушает баланс прав и законных интересов лиц, участвующих в деле о банкротстве, приведет к немотивированному затягиванию процедуры банкротства должника и увеличению расходов на проведение банкротства должника.

Учитывая, что оснований для приостановления производства по заявлению финансового управляющего об утверждении положения о порядке, сроках и об условиях продажи имущества должника судебная коллегия не усмотрела, обжалуемое определение отменено.

7) ФКУ обратилось в суд с иском к ООО о возложении на ответчика обязанности исполнить обязательства по государственному контракту путем выполнения дорожных ремонтных работ по устранению недостатков с подписанием акта приемки выполненных работ.<sup>25</sup>

Согласно пункту 5 части 1 статьи 129 АПК РФ арбитражный суд возвращает исковое заявление, если при рассмотрении вопроса о принятии заявления установит, что истцом не соблюден претензионный или иной досудебный порядок урегулирования спора с ответчиком, если такой порядок является обязательным в силу закона.

Определением суда исковое заявление возвращено на основании пункта 5 части 1 статьи 129 АПК РФ.

6 ААС определение отменил, в силу следующего.

В рамках настоящего дела истцом заявлено неимущественное требование.

По смыслу указанных норм претензионный порядок урегулирования спора по неимущественному требованию подлежит соблюдению в случае, если он предусмотрен федеральным законом или договором.

---

<sup>25</sup> Дело № А73 -15775/2017

Как видно из содержания искового заявления, спорные правоотношения возникли из государственного контракта на выполнение дорожных работ по строительству.

Условиями названного контракта, Гражданским кодексом Российской Федерации и иным законодательством претензионный порядок урегулирования спора по гарантийным обязательствам подрядчика не предусмотрен.

БААС пришел к выводу о том, что определение суда подлежит отмене с направлением вопроса о принятии искового заявления к производству в суд первой инстанции.

8) МУП обратилось в суд с иском к ФГКУ о взыскании задолженности по оплате потребленной тепловой энергии.<sup>26</sup>

Решением суда иск удовлетворен частично. Дополнительным решением с ФГКУ в пользу МУП взысканы судебные расходы.

Постановлением апелляционного суда решение суда оставлено без изменения, дополнительное решение изменено, с ФГКУ в пользу МУП взысканы судебные расходы в ином размере.

АС ДВО судебные акты отменены в части, дело направлено на новое рассмотрение в силу следующего.

В силу пунктов 1, 2 статьи 209 ГК РФ собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом. Собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц, в том числе отчуждать свое имущество в собственность другим лицам, передавать им, оставаясь собственником, права владения, пользования и распоряжения имуществом, отдавать имущество в залог и обременять его другими способами, распоряжаться им иным образом.

Судами установлено, что указанные истцом жилые помещения ранее являлись федеральной собственностью и на основании распоряжений Территориального управления Федерального агентства по управлению федеральным имуществом по Хабаровскому краю от 18 июня 2007 года №961, от 07 декабря 2007 года №1701, от 18 декабря 2007 года №1900 безвозмездно переданы в собственность муниципального образования «Городской округ «Город Хабаровск».

При этом данные объекты за исключением двух квартир включены в Перечень специализированного жилого фонда и Перечень квартир, заселенных военнослужащими и закрепленными за воинскими частями, подлежащими заселению военнослужащими при их освобождении.

Вместе с тем из материалов дела не усматривается и судами не установлено доказательств исключения спорных квартир из состава объектов муниципальной собственности.

---

<sup>26</sup> Дело № А73-449/2017

Как следует из решений ФГКУ несколько квартир предоставлялись военнослужащим в 2015-2016 годах как объекты муниципальной собственности.

Нахождение жилых помещений в оперативном управлении ФГКУ в судебных актах мотивировано установленным решением суда по иному делу, фактом обладания учреждением таким правом.

Между тем объектами теплоснабжения, спор в отношении которых рассматривался в рамках указанного дела, являлись иные квартиры из числа объектов федеральной собственности.

Согласно части 3 статьи 153 ЖК РФ до заселения жилых помещений государственного и муниципального жилищных фондов в установленном порядке расходы на содержание жилых помещений и коммунальные услуги несут соответственно органы государственной власти и органы местного самоуправления или управомоченные ими лица.

При рассмотрении дела судами не исследовался вопрос о том, сохранилась ли у муниципального образования в отношении подлежащих заселению на основании решений уполномоченного органа - ФГКУ квартир военнослужащими, в том числе по договору найма специализированного жилого помещения, обязанность, предусмотренная частью 3 статьи 153 ЖК РФ.

Лицо, которое выступает наймодателем в качестве управомоченного лица при предоставлении жилых помещений данной категории граждан при рассмотрении дела не установлено.

При таком положении вывод судебных инстанций о том, что ФГКУ является надлежащим ответчиком в части взыскания стоимости теплоснабжения сделан по не полно исследованным доказательствам и при не установленных всех значимых для дела обстоятельств.

Кроме того, отказывая истцу в удовлетворении требования о взыскании задолженности за спорный период по мотиву пропуска предусмотренного статьей 196 ГК РФ срока исковой давности, судебными инстанциями не учтены требования статьи 202 ГК РФ.

В соответствии с пунктом 3 указанной статьи, если стороны прибегли к предусмотренной законом процедуре разрешения спора во внесудебном порядке (процедура медиации, посредничество, административная процедура и т.п.), течение срока исковой давности приостанавливается на срок, установленный законом для проведения такой процедуры, а при отсутствии такого срока - на шесть месяцев со дня начала соответствующей процедуры.

В данном случае, исходя из требований части 5 статьи 4 АПК РФ, спор подлежал передаче на разрешение арбитражного суда после принятия сторонами мер по досудебному его урегулированию.

Факт его соблюдения подтвержден претензией, однако вопрос о наличии оснований для приостановления течения срока исковой давности по правилам статьи 202 ГК РФ судами не рассмотрен.

9) ИП обратился в суд с иском к ОАО о взыскании неустойки за нарушение срока доставки груза, отправленного по транспортным железнодорожным накладным.<sup>27</sup>

Решением, оставленным без изменения апелляционным судом, иск удовлетворен частично. Судебные акты АС ДВО отменены, дело направлено на новое рассмотрение в силу следующего.

Для исчисления сроков доставки грузов Министерством транспорта Российской Федерации утверждены Правила исчисления сроков доставки грузов, порожних грузовых вагонов железнодорожным транспортом (приказ Минтранса России от 07.08.2015 № 245, начало действия документа - 27.03.2016, зарегистрировано в Минюсте России 14.03.2016 № 41393).

В соответствии с пунктом 6.10 пункта 6 Правил № 245 доставки грузов, порожних грузовых вагонов увеличиваются на все время задержки в случае, если она произошла в прямом, смешанном сообщении в порту перевалки, связанной с ожиданием отправления грузов морским или речным транспортом, если такая задержка произошла по причинам, не зависящим от перевозчика.

ОАО указывало, что груз по названным в исковом заявлении ИП отправкам находился в порту перевалки по причине ожидания отправления морским транспортом.

Вместе с тем суды двух инстанций в нарушение пункта 3 части 4 статьи 170 и пункта 12 части 2 статьи 271 АПК РФ не указали мотивы, по которым суды в рассматриваемом случае не применили п. 6.10 Правил №245 при определении срока доставки спорных грузов, на чем настаивала сторона, и не исследовали доводы общества о необходимости продления этих сроков на все время данной задержки.

10) Решением суда, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда, исковые требования о взыскании неустойки, начисленной за нарушение срока доставки груза удовлетворены.<sup>28</sup>

АС ДВО решение отменил, дело направил на новое рассмотрение, в силу следующего.

Согласно статье 33 ФЗ от 10 января 2003 № 18-ФЗ «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации» (далее – УЖТ РФ) грузы считаются доставленными в срок, если до истечения установленного срока доставки перевозчик обеспечил выгрузку грузов на железнодорожной станции назначения или вагоны поданы для выгрузки грузополучателям или владельцам путей необщего пользования для грузополучателей.

Так, в качестве правового обоснования своих возражений перевозчик, кроме подпункта 6.4 пункта 6 Правил № 245, указывал на допущенную просрочку доставки груза по перечисленным истцом в исковом заявлении накладным в связи с простоем вагонов на станции в ожидании отправления груза морским транспортом по не зависящим от ответчика причинам, приводил положение подпункта 6.10 пункта 6 Правил № 245.

---

<sup>27</sup> Дело № А73-1623/2017

<sup>28</sup> Дело № А73-1630/2017

В соответствии с указанной нормой сроки доставки грузов, порожних грузовых вагонов увеличиваются на все время задержки в случае, если она произошла в прямом смешанном сообщении в порту перевалки, связанной с ожиданием отправления грузов морским или речным транспортом, если такая задержка произошла по причинам, не зависящим от перевозчика.

При рассмотрении спора АС ДВО отметил, что судами дана оценка только двум железнодорожным накладным из одиннадцати представленных в материалы дела с отклонением доводов перевозчика об увеличении сроков доставки груза на всё время задержки по причине шторма на море. Суды указали, что ответчик вопреки статье 65 АПК РФ не представил доказательств уведомления участников перевозки о прекращении и об ограничении погрузки перевозимого груза со ссылкой на то, что в накладных отсутствуют соответствующие отметки с указанием номера приказа капитана.

Вместе с тем суды в нарушение пункта 3 части 4 статьи 170 и пункта 12 части 2 статьи 271 АПК РФ не указали мотивы, по которым не дали оценку доводам ответчика с позиции подпункта 6.10 пункта 6 Правил № 245 при определении причин продления срока доставки спорных грузов (зависящих/не зависящих от перевозчика), по иным представленным в материалы дела накладным.

11) Решением, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда, в удовлетворении исковых требований о признании недействительной сделки по передаче артелью доли в уставном капитале общества членам артели, об исключении их из общества, о возврате уплаченных ими сумм и восстановлении артели в качестве участника общества отказано.<sup>29</sup>

АС ДВО судебные акты нижестоящих инстанций отменил, дело направил на новое рассмотрение.

При рассмотрении данного спора судами обеих инстанций, как указал АС ДВО, не учтено следующее.

Так, подпункта 10.1 пункта 10 Устава артели установлено, что выходящему члену артели после окончания финансового года и утверждения бухгалтерского баланса в сроки, установленные решением общего собрания членов артели, должна быть выплачена стоимость его пая.

Финансовый год, согласно подпункта 16.2 пункта 16 Устава артели, совпадает с календарным годом.

Таким образом, по мнению АС ДВО, учитывая, что заявление о выходе из артели подано истцом в апреле финансового года, стоимость его пая и иные выплаты, связанные с прекращением членства в артели, подлежали определению и выплате на основании решения общего собрания членов артели после окончания финансового года и утверждения бухгалтерского баланса за этот период.

Учитывая, что ФЗ от 08 декабря 1995 № 193-ФЗ «О сельскохозяйственной кооперации» (далее – Закон о сельхозкооперации) не содержит порядка

---

<sup>29</sup> Дело № А73-2318/2017

исчисления стоимости паевого взноса для сельскохозяйственных кооперативов, в тоже время артель относится к производственному кооперативу, допустимо определение стоимости пая исходя из стоимости чистых активов кооператива, порядок определения которой установлен приказом Министерства финансов РФ от 28 августа 2014 № 84н (зарегистрирован в Минюсте России 14.10.2014 № 34299).

Следовательно, как отметил АС ДВО, учитывая положения Закона о сельхозкооперации, при определении стоимости пая вышедшего из артели лица, принимается во внимание величина активов артели по состоянию на конечную дату финансового года.

Учитывая положения Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (статьи 7, 8, 14) доля в уставном капитале общества является объектом гражданских прав, а, следовательно, как указал окружной суд, составляет имущественную массу (актив) её владельца, учитываемую при расчёте стоимости чистых активов.

Таким образом, уменьшение имущественной массы артели посредством увеличения уставного капитала общества за счёт денежных вкладов других лиц и последующим выходом артели из общества напрямую влияет на стоимость чистых активов артели, определённых по итогам финансового года и, как следствие, на размер паевого взноса лица, прекратившего членство в артели.

Вместе с тем обстоятельства, предшествующие возникновению спора не были учтены судами нижестоящих инстанций при отклонении доводов истца о допущенном злоупотреблении правом при совершении взаимосвязанных действий, направленных на выход артели из общества. Равно как не учено и то, что уменьшение размера доли артели в уставном капитале общества было произведено в течение двенадцати дней посредством дополнительных денежных вкладов.

12) Решением суда, оставленным без изменения постановлением арбитражного апелляционного суда, в удовлетворении требований о взыскании неосновательного обогащения, составляющего стоимость оплаченных, но не выполненных работ по договору строительного подряда отказано.<sup>30</sup>

АС ДВО судебные акты нижестоящих инстанций отменил, дело направил на новое рассмотрение, в силу следующих обстоятельств.

В соответствии с пунктом 3 статьи 720 ГК РФ заказчик, принявший работу без проверки, лишается права ссылаться на недостатки работы, которые могли быть установлены при обычном способе ее приемки (явные недостатки).

АС ДВО отметил, что судами обеих инстанций оставлено без внимания то, что данная норма закона диспозитивна и дает сторонам возможность предусмотреть в договоре иные правила, что имело место в данном споре.

В пункте 7.4 договора стороны изначально предусмотрели, что подписание двусторонних актов не препятствует предъявлению заказчиком требований, связанных с недостатками, обнаруженными после такого подписания.

---

<sup>30</sup> Дело № А73-4778/2017

При таких обстоятельствах, вопреки выводам судов обеих инстанций, заказчик вправе представлять возражения, касающиеся объёмов работ, принятых им по двустороннему акту, а положения пункта 3 статьи 720 ГК РФ к правоотношениям сторон не применимы.

Кроме того, истец обосновал предъявление требования о неосновательном обогащении не ссылками на наличие недостатков в выполненных работах, а их невыполнением в оплаченном объеме с учетом прекращения подрядных правоотношений на момент подачи иска, поэтому, как указал АС ДВО, вывод 6 ААС о предъявлении требования за пределами гарантийного срока не может быть признан верным.

В силу части 2 статьи 1102 ГК РФ правила, предусмотренные настоящей главой, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

То есть даже если заказчик подтвердил факт выполнения работ путем подписания двустороннего акта, он вправе требовать возврата оплаты этих работ, если они в действительности не выполнены.

Кроме того, суд первой инстанции не дал оценку экспертному заключению.

6 ААС, в свою очередь, сослался на недоказанность завышения подрядчиком в акте приёмки объема выполненных на объекте работ, признав экспертное заключение не достоверным доказательством.

В данном случае заключение экспертизы, как отметил окружной суд, являлось средством доказывания обстоятельств, имеющих существенное значение для разрешения данного спора (определение фактически выполненных объёмов работ по договору подряда). Без выяснения данного обстоятельства не представляется возможным решить вопросы о наличии или отсутствии на стороне ответчика неосновательного обогащения и его размере.

Суд округа счел, что в отношении истца имеет место нарушение права на представление доказательств.

13) Решением суда (в порядке упрощенного производства) удовлетворены требования ООО о взыскании с ООО1 задолженности по договору долевого участия в содержании и ремонте общего имущества в многоквартирном доме.<sup>31</sup>

6ААС решение отменил, дело рассмотрел по правилам первой инстанции в силу следующего.

Определением от 03.05.2017 исковое заявление от 26.04.2017 принято к рассмотрению в порядке упрощенного производства, истцу предложено в срок до 26.05.2017 представить документы. Ответчику предложено в срок до 26.05.2017 представить мотивированный отзыв на заявление с приложением доказательств, подтверждающих возражения относительно заявленных требований. Сторонам разъяснено, что они вправе представить в арбитражный суд и направить друг другу дополнительно документы, содержащие объяснения по существу заявленных требований и возражений в обоснование своей

---

<sup>31</sup> Дело № А73-5546/2017

позиции, в срок не позднее 16.06.2017. Такие документы не должны содержать ссылки на доказательства, которые не были раскрыты в срок, установленный настоящим определением.

Во исполнение определения суда истец 25.05.2017 представил дополнительные документы, 30.05.2017 - уточнение исковых требований, в свою очередь, ответчик представил отзыв на иск, где заявил, в том числе о пропуске исковой давности.

16.06.2016 (в последний день срока, установленный в определении от 03.05.2017) от истца в суд поступило уточнение к иску, содержащее новый расчет долга, пени, а также дополнительные доказательства, с приложением почтовой квитанции, подтверждающей направление копии уточнения к иску ответчику 16.06.2017 (в 15 часов 23 минуты).

В соответствии с частью 1 статьи 228 АПК РФ исковое заявление, заявление по делу, указанному в части 1 или 2 статьи 227 настоящего Кодекса, и прилагаемые к такому заявлению документы могут быть представлены в арбитражный суд на бумажном носителе либо в электронном виде. Такое заявление размещается на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа в срок, не превышающий пяти дней со дня принятия искового заявления.

Поступившие в арбитражный суд отзыв на исковое заявление, отзыв на заявление, доказательства и иные документы размещаются на официальном сайте соответствующего арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа в срок, не превышающий трех дней со дня их поступления в арбитражный суд (часть 4 приведенной статьи).

Данное правило введено с учетом специфики рассмотрения арбитражным судом спора в порядке упрощенного производства, осуществляемого без вызова сторон, с целью реализации гарантии прав сторон на своевременное ознакомление с материалами дела.

В данном случае, представленные истцом 16.06.2016 уточнение к иску и приложенные к нему документы не были размещены на сайте арбитражного суда в сети Интернет, что нарушило права ответчика на ознакомление с материалами дела в электронном виде на официальном сайте арбитражного суда.

В определении о принятии искового заявления (заявления) к производству суд указывает на рассмотрение дела в порядке упрощенного производства и устанавливает сроки представления участвующими в деле лицами в суд и друг другу доказательств и документов (части 2 и 3 статьи 228 АПК РФ).

В пункте 24 постановления Пленума ВС РФ от 18 апреля 2017 № 10 даны разъяснения, что если ко дню принятия решения по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства, поступившая в суд информация с очевидностью свидетельствует о том, что лицо не имело возможности ознакомиться с материалами дела и представить возражения и доказательства в обоснование своей позиции в порядке, предусмотренном частью четвертой

статьи 232.3 ГПК РФ, частью 3 статьи 228 АПК РФ, суд выносит определение о рассмотрении дела по общим правилам искового производства в связи с необходимостью выяснения дополнительных обстоятельств или исследования дополнительных доказательств (часть четвертая статьи 232.2 ГПК РФ, часть 5 статьи 227 АПК РФ).

В заключение следует проследить динамику качества рассмотрения дел.

По сравнению с третьим кварталом 2017 года в четвертом квартале 2017 года уменьшилось количество судебных актов, отмененных (измененных) судом апелляционной инстанции (на 9 судебных актов), а кассационной инстанции увеличилось (на 2 судебных акта).

Количество судебных актов, отмененных (измененных) в результате нарушения (неправильного применения) норм процессуального права, уменьшилось с 34 до 31.

При этом уменьшилось количество судебных актов (на 1), отмененных по безусловным основаниям, а именно на основании пунктов 2, 4 части 4 статьи 270 (288) АПК РФ.

Ввиду рассмотрения дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, отменено 4 судебных акта (13% от общего числа отмененных по процессуальным основаниям, в прошлом отчетном периоде этот показатель составлял 6 судебных актов и 17% соответственно). Характер допущенных нарушений норм АПК РФ об извещении лиц, участвующих в деле, от одного отчетного периода к другому не меняется. Это отмены в результате несоблюдения порядка вручения почтовых отправлений, установленного Правилами оказания услуг почтовой связи, не извещение всех лиц, участвующих в деле.

В связи с принятием решения о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле, в четвертом квартале 2017 года судами апелляционной и кассационной инстанций отменено 5 судебных акта (16% от числа отмененных по процессуальным основаниям), в третьем квартале 2017 года эти показатели составили так же 4 судебных акта и 12% соответственно. Причиной отмен судебных актов в данном случае явилось неполное установление обстоятельств дела.

Судебные акты, отмененные по причине нарушения положений главы 4 АПК РФ, в отчетном периоде составляют 2, в третьем квартале 2017 года 1.

Судебные акты, отмененные по причине нарушения положений главы 8 АПК РФ, в отчетном периоде составляют 2, в третьем квартале 2017 года 1 судебный акт.

Показатели по количеству отмен ввиду нарушений при применении главы 9 АПК РФ в третьем и четвертом кварталах 2017 года составляют 3 судебных акта.

В отличие от третьего квартала 2017 года в настоящем отчетном периоде имеют место отмены судебных актов, ввиду неправильного применения положений главы 16 АПК РФ, число которых составило – 2.

Судебные акты, отмененные по причине нарушений положений статей 148, 150 АПК РФ, в отчетном периоде отсутствуют, в третьем квартале 2017 года **4** и **1** отменены соответственно.

Секретариат председателя суда